

2. De gemeente Den Haag beroept zich er in de hiervoor geciteerde brief op, niet te hoeven antwoorden door verstrekking van stukken met betrekking tot de vraag van raadslid Wijsmuller of er een contractuele verplichting zou hebben bestaan, omdat dit *een derde WOB* verzoek zou betreffen, dat binnenkort zou worden afgedaan.

Ten eerste is aan cliënt en mij niet bekend dat er een derde WOB verzoek zou zijn. Wel heeft de gemeente Den Haag, naar de mening van cliënt ten onrechte, aangenomen dat nadere gespecificeerde verzoeken met betrekking tot stukken over de geplande woningbouw, onder een nieuw WOB verzoek zouden vallen. Naar de opinie van de voorzitter van de adviescommissie was het juist nodig de stukken aan te leveren die betrekking hadden op de ontruimingsnoodzaak, zoals de toezegging dat er in januari ontruimd zou worden, maar geen vertrouwen bij de gemeente Den Haag bestond dat dit zou gebeuren (verslag hoorzitting, tweede pagina), de heer Oosterholt geeft tevens aan dat de vraag van Wijsmuller duidt op het bestaan van iets, waarbij gesteld wordt dat deze zaken vallen onder het WOB verzoek.

Het is dan ook onbegrijpelijk dat de commissie genoegen neemt met het antwoord van de gemeente Den Haag dat dit niet onder het voorliggend WOB verzoek zou vallen, maar zelfs onder een derde, aan cliënt niet bekend WOB verzoek.

Wat betreft het zogenaamde tweede WOB verzoek, waarvan de gemeente Den Haag in dezelfde brief stelt dat dit binnenkort zal worden afgedaan, ligt er inmiddels een brief van de gemeente van 12 april 2012 (kenmerk DSO/2011.1134), waarin zij zich verexcuseren voor de late beantwoording en aangeven dat zij verwachten omstreeks 15 mei 2012 een WOB besluit te kunnen nemen.

Nu in alle redelijkheid de beantwoording van deze vragen verwacht werd bij het verleende uitstel van de bezwaarcommissie om alsnog tot beantwoording te komen, is toch inmiddels duidelijk dat de gemeente Den Haag met betrekking tot dit WOB verzoek slechts tracht onder de vraag uit te komen, onnodig uitstel te creëren en niet naar eerlijkheid, onafhankelijkheid en objectiviteit de benodigde stukken te verschaffen.

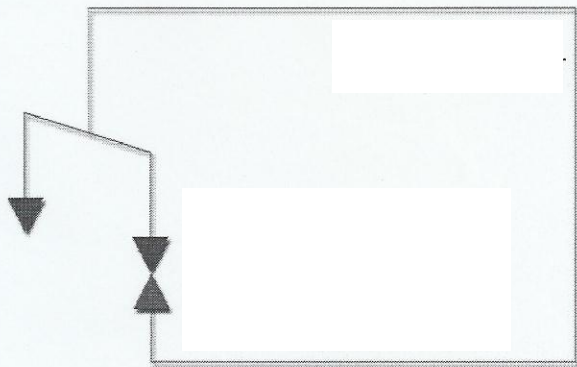
Het is vreemd dat de bezwaarcommissie die eerst expliciet gevraagd heeft om verschaffing van deze documenten, terwijl zij geheel op de hoogte was van alle voorgaande stukken inclusief hetgeen gevraagd werd dat door de gemeente Den Haag als tweede WOB verzoek werd aangemerkt, nu ineens akkoord gaat met deze innerlijk tegenstrijdige beantwoording van de DSO.

Daarmee laadt de gemeente Den Haag de schijn op zich dat zij vooringenomen is en geen openheid van zaken wenst te geven.

Om al de hiervoor gegeven redenen en hetgeen als schriftelijke beantwoording door cliënt is gegeven op de brief van de gemeente, voorafgaand aan het besluit, waar de bezwaarcommissie in het geheel niet inhoudelijk op gereageerd heeft, is het door de gemeente genomen besluit het bezwaar ongegrond te verklaren, onjuist. Hierbij vraag ik de rechtbank dan ook om het beroep op bezwaar gegrond te verklaren en de gemeente daarmee alsnog te dwingen om in het voorliggend verzoek de benodigde openheid van zaken te geven.

Hoogachtend,

J.M.G. Hulsman
advocaat gemachtigde



Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak

Betreft: Instellen Hoger Beroep
Datum uitspraak: 23 augustus 2012
Rechtbank Den Haag
Client: E.H. van Bolhuis

Delft, 26 september 2012,

Geachte leden van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak,

Hierbij teken ik namens mijn cliënt, de heer E.H. van Bolhuis beroep aan tegen het vonnis van de Rechtbank Den Haag, gewezen op 23 augustus 2012 (productie 1) met betrekking tot het door hem ingediende WOB verzoek bij de Gemeente Den Haag.

Gronden:

Verkorte inleiding:

In 2002 heeft de gemeente Den Haag besloten bestuursdwang toe te passen bij de ontruiming van de woonwagenlocatie aan de Leyweg. De heer van Bolhuis heeft een WOB verzoek ingediend in de hoop uit stukken op te kunnen maken op welke grond de toepassing van deze bestuursdwang op dat specifieke moment ingegeven was, ofwel op het deconcentratiebeleid woonwagenlocaties, waarop de gemeente zich beroept, ofwel omdat de locatie al vergeven was voor woningbouw en er bij uitstel van oplevering te hoge kosten zouden ontstaan. Er zijn in de procedure diverse stukken door cliënt aangeleverd waaruit voldoende blijkt dat de geplande woningbouw en de daarbij behorende kosten een rol hebben gespeeld. De gemeente weigert echter de stukken te overhandigen die betrekking hebben op de woningbouw, omdat men zich op het standpunt stelt dat de ontruiming daar geen verband mee heeft. De bezwaarcommissie heeft gevraagd deze stukken te overleggen. De gemeente heeft dat geweigerd en de bezwaarcommissie is daar niet verder tegenin gegaan.

In het door de bestuursrechter gewezen vonnis is de bestuursrechter ten onrechte voorbij gegaan aan en aantal door de gemachtigde aangevoerde argumenten vóór openbaring van de stukken, in het beroepsschrift. De bestuursrechter heeft dit gedaan zonder te motiveren waarom hij aan deze argumenten voorbij is gegaan.

1. Het betreft het ontbreken van de onpartijdigheid van het bestuursorgaan, door de toonzetting in brieven (w.o. de brief van DSO aan gemachtigde dd 24 januari 2012).
2. Het feit dat het bestuursorgaan **een geheel nieuwe grond** voor het toepassen van bestuursdwang aanvoert, zonder dit met bewijsmiddelen te staven (de standplaatsen zouden door derden ingenomen kunnen worden).
3. De weigering van de gemeente (DSO) om de door de bezwaarcommissie gevraagde stukken aan te leveren op basis van het uitgangspunt dat de gemeente van mening is dat het besluit tot toepassing van bestuursdwang niet gegrond is op de geplande woningbouw. Beargumenteed is dat juist

openheid van zaken met betrekking tot woningbouw kan aantonen dat of het argument woningbouw hout snijdt of niet.

De gronden van het beroep zijn gelegen in de omissie van de bestuursrechter deze gemotiveerd aangedragen argumenten te weerleggen. Hij is er in het geheel aan voorbij gegaan en noemt ze niet eens. Daarmee heeft hij geen blijk gegeven van een objectief en gemotiveerd oordeel.

Het enkele oordeel *'de rechtbank acht het betoog van verweerder dat de door eiser gevraagde stukken er niet zijn, omdat de ontruiming niet is ingegeven door geplande woningbouw maar een gevolg is van het deconcentratiebeleid niet ongeloofwaardig. Eiser heeft hiertegenover niet aannemelijk gemaakt dat de door hem gevraagde stukken wel bij verweerder berusten.'* volstaat niet. Dit nu de bezwaarcommissie om stukken heeft gevraagd die betrekking hebben op afspraken rond de woningbouw en deze stukken inmiddels in een nieuw WOB verzoek door de gemeente slechts deels verstrekt worden omdat de bedrijfsvoering van de betrokken projectontwikkelaars in gevaar zou kunnen komen. De rechtbank was op de hoogte van het uit dit WOB verzoek voortvloeiende volgende verzoek, met betrekking tot alle stukken die betrekking hebben op deze geplande woningbouw aan de Leyweg.

Door verweerder is gemotiveerd, met bewijsmateriaal van raadvragen en krantenstukken aangegeven dat uitstel van de ontruiming van de woonwagenlocatie aan de Leyweg zou leiden tot hoge kosten voor de gemeente, met betrekking tot de op te lopen vertraging van de woningbouw. Juist het aangeven van deze reeds bestaande stukken duidt erop dat er andere stukken bestaan die betrekking hebben op contractuele verplichtingen van de gemeente met betrekking tot de voorgenomen woningbouw ter plaatse. Dat is dan ook mede de reden dat de bezwaarcommissie van het bestaan van deze stukken uit is gegaan en uitstel heeft verleend om de gemeente Den Haag de kans te geven deze stukken te verschaffen, hetgeen zij in het geheel heeft geweigerd.

Het ziet er dan ook naar uit dat de gemeente Den Haag alle moeite doet om de stukken niet openbaar te maken, die betrekking hebben op de toedracht en beweegredenen van de toegepaste bestuursdwang bij de ontruiming van de woonwagenlocatie aan de Leyweg. Dat verhoudt zich slecht tot de grondslag van onze democratie waarin de verantwoording over het handelen van de betrokken bestuurders niet slechts op hun woord hoeft te worden aangenomen, maar extern controleerbaar hoort te zijn.

De gemeente Den Haag heeft zich in dit WOB verzoek niet opgesteld zoals dat behoort, er is blijk van partijdigheid danwel de schijn van partijdigheid. De rechter heeft ten onrechte verzuimd daarover te oordelen en is daaraan geheel voorbij gegaan.

In productie 2 treft u de brief aan van de bezwaarcommissie met het verzoek nadere stukken aan te leveren,

Hoogachtend,

J.M.G. Hulsman
Advocaat gemachtigde

Bijlagen: Productie 1: kopie vonnis Rb 's-Gravenhage
Productie 2: kopie brief bezwaarcommissie dd 12 januari 2012
Productie 3: kopie reactie op derde WOB verzoek van gemeente Den Haag



Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

Rechtbank 's-Gravenhage
Afdeling 3 – Nieuwe Zaaksbehandeling

Uw brief van
26 april 2012

Ons kenmerk
DSO2011.1134

Behandeld door
T.J. Smittenaar

Doorkiesnummer ^{Rechtbank 's-Gravenhage}
bestuursrecht

E-mail

ingekomen op: 22 MEI 2012

Aantal bijlagen

Datum

Onderwerp

Verweer n.a.v. het beroep van E.H. Bolhuis inz. WOB verzoek ontruiming Leyweg (12/2891)

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van bovenomschreven beroep, zond u ons op 26 april de nadere gronden toe, met het verzoek binnen 4 weken verweer in te dienen. Dit treft u in het onderstaande aan.

Onderhavige zaak betreft een lastige kwestie. Het gaat niet om stukken waarvan vaststaat dat ze bestaan en waarvan de gemeente weigert ze te overleggen. Het gaat om stukken waarvan eiser beweert dat ze zouden moeten bestaan, maar waarvan wij als gemeente aangeven dat ze niet bestaan en wij ze om die reden niet kunnen overleggen. Nu niet bewezen kan worden of de stukken wel of niet bestaan, kan slecht aannemelijk gemaakt worden of ze wel of niet bestaan. En dit aannemelijk maken kan weer alleen door aannemelijk te maken of de vermeende inhoud van de vermeende stukken de ware toedracht van de ontruiming van het woonwagencentrum was.

Eiser stelt dat het woonwagencentrum aan de Leyweg destijds is ontruimd vanwege geplande woningbouw ter plaatse. Wij stellen dat de reden was gelegen in het rijksbeleid tot deconcentratie van grote woonwagencentra tot verschillende kleinere centra. Wij ontkennen niet dat wij na uitvoering te hebben gegeven aan het rijksbeleid tot deconcentratie een nieuwe invulling wilden geven aan het alsdan vrijkomende terrein. Zodoende is ter plaatse inderdaad woningbouw voorzien. Dit maakt dat er ook daadwerkelijk stukken bestaan (bijgevoegd in de u reeds eerder toegezonden stukken) waarin gesproken wordt over woningbouw. Echter dit is een gevolg van de ontruiming geweest en niet de reden tot.

Wij blijven dan ook van mening dat de gevraagde stukken niet bestaan en om die reden ook niet overgelegd kunnen worden. Hetgeen in het beroepschrift wordt aangevoerd geeft ons geen aanleiding anders te oordelen dan wij in de beslissing op bezwaar hebben gedaan. Wij verzoeken u dan ook het beroep ongegrond te verklaren en de beslissing op bezwaar in stand te laten.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Directie Bouwen, Toezicht & Dienstverlening
Senior jurist afdeling Juridische Zaken

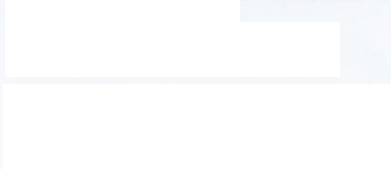

mw. mr. T.J. Smittenaar



Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

Rechtbank 's-Gravenhage
Afdeling 3 – Nieuwe Zaaksbehandeling



Uw brief van
26 april 2012
Ons kenmerk
DSO2011.1134
Behandeld door
T.J. Smittenaar
Doorkiesnummer

E-mail

Aantal bijlagen

1

Datum

12-7-12

Onderwerp

Verweer n.a.v. het beroep van E.H. Bolhuis inz. WOB verzoek ontruiming Leyweg (12/2891)

Geachte heer/mevrouw,


Op 11 juni zond u ons nadere stukken toe die zijn ingediend door eiser in bovengenoemde zaak. In het onderstaande reageren wij kort op deze stukken. Ook zenden wij u eveneens een nader stuk toe.

De door eiser toegestuurde krantenartikelen geven aan dat er schade is ontstaan door de vertraging van de ontruiming. Dit ontkennen wij niet. Dit is echter niet de reden geweest om überhaupt of spoediger over te gaan tot ontruiming middels bestuursdwang. In het laatste artikel wat is meegestuurd, is aangegeven dat de vertraging veroorzaakt wordt door gerechtelijke procedures die zijn aangespannen tegen de ontruiming. Toen deze ten einde waren, is overgegaan tot ontruiming. Niet eerder, niet later. De ontruiming zelf is ingegeven door het rijksbeleid tot deconcentratie. Er is geprobeerd om tot vrijwillige verhuizing te komen, maar een aantal bewoners was hier niet toe bereid en heeft het laten aankomen op het toepassen van bestuursdwang. Hiertoe waren wij bevoegd. Dit blijkt ook uit bijgevoegde uitspraak van de voorzieningenrechter naar aanleiding van het verzoek om voorlopige voorziening wat was ingediend tegen de effectivering van de bestuursdwang tot ontruiming. Zoals u kunt zien heeft de rechter geoordeeld dat wij bevoegd waren om de ontruiming middels bestuursdwang te bewerkstelligen. Wij hebben hiertoe een redelijke termijn gehanteerd en deze zelfs verlengd. Er is geen sprake geweest van spoediger overgaan tot het toepassen van bestuursdwang, doch slechts van het uitvoeren van een bevoegdheid en een daarbij gehanteerde (redelijke) begunstigingstermijn.

Omdat besloten was de locatie te ontruimen is een nieuwe invulling gegeven aan deze locatie, nl. woningbouw. De woningbouw is echter niet de reden geweest voor de ontruiming. Noch is spoediger overgegaan tot ontruiming. Zoals uit de artikelen blijkt is de ontruiming juist steeds uitgesteld.

Ten aanzien van het derde door eiser ingediende WOB-verzoek merken wij op dat dit stuk vandaag ter tekening is aangeboden en zodoende als het goed is nog deze week verzonden wordt aan eiser.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Directie Bouwen, Toezicht & Dienstverlening
Senior jurist afdeling Juridische Zaken


m.v. nr. T.J. Smittenaar

