

Pleitnotitie van gemachtigde mr. J.M.G. Hulsman, bij WOB hoorzitting van maandag 28 januari 2013, 11.10 uur, stadhuis gemeente Den Haag, kenmerk: B.2.12.1915.001, gelieve aan te hechten aan de stukken.

Geachte voorzitter, commissieleden,

Vandaag is niet de eerste keer dat cliënt deze zaak aan u voorlegt, het betreft het vierde WOB verzoek met betrekking tot dezelfde zaak, de gegevens die van belang zijn om te beoordelen of bij de toenmalige ontruiming van het woonwagencamp aan de Leyweg, daadwerkelijk de inzet van bestuursdwang onontkoombaar was. Dit nu deze dermate grote inbreuk maakte, op dat tijdstip, december 2002, op een toch al kwetsbare groep in de samenleving.

Op **21 september 2011** werd bij de afhandeling van een vergelijkbaar WOB verzoek, bij uw commissie tijdens een hoorzitting, met dezelfde intentie, door dezelfde verzoeker, het verzoek gedaan alle stukken die betrekking hadden op de voorgenomen woningbouw op de locatie van het woonwagencamp kenbaar te maken. Uw commissie heeft in diezelfde hoorzitting aangegeven dat dergelijke stukken en besluiten er zouden moeten zijn en opdracht gegeven aan de gemeente Den Haag deze stukken te verschaffen. De gemeente heeft aan het verzoek van de commissie niet voldaan, stellend dat dit geen stukken zouden zijn die zouden vallen onder het eerder gedane WOB verzoek, nu daarin gesteld was dat het stukken zou moeten betreffen waaruit bleek dat de gedwongen ontruiming noodzakelijk was wegens geplande woningbouw. Dergelijke stukken – zo betoogde de gemeente Den Haag – bestonden niet, daar de gedwongen ontruiming geen verband hield met de voorgenomen woningbouw.

Daarmee heeft de gemeente Den Haag, zoals ook reeds door verzoeker betoogd, geen objectieve informatie willen verstrekken, aangezien het verzoek van de commissie juist stukken betrof die in bredere zin inzage konden geven in het wel of niet bestaan van een dergelijke noodzaak en de grond van de toepassing van bestuursdwang. Desondanks heeft de commissie toch reden gezien het bezwaarschrift ongegrond te verklaren, hetgeen gezien haar opdracht tot verstrekking van de stukken, enigszins bevreemdend was.

Op **12 april 2012** ! liet de gemeente Den Haag weten het tijdens de hoorzitting van **21 september 2011** gedane verzoek op te vatten als een nieuw WOB verzoek.

Dit komt als een zeer onwaarschijnlijke koers van de gemeente Den Haag ten aanzien van de openbaarheid van haar stukken over. Immers uit de inmiddels ingezonden stukken blijkt dat het verzoek eerder dan **februari 2012** reeds was voorgelegd aan de OCWV en deze in **februari 2012** een zienswijze hadden ingediend waarbij zij zich beriepen op het geheim houden van bepaalde informatie.

Op **17 juli 2012** komt pas het antwoord binnen van de gemeente Den Haag op dit vierde WOB verzoek. Waarom daar wederom zo'n lange termijn overheen moest gaan mag een raadsel heten. Zeker nu de zienswijze van OCWV er al in februari 2012 lag, **vijf maanden** daarvoor.

Op **22 augustus 2012**, komt verzoeker in bezwaar tegen het op 17 juli 2012 genomen besluit.

Op **28 augustus 2012**, ontvang ik als gemachtigde van de gemeente Den Haag het verzoek een kopie van het besluit op te sturen, aangezien het

anders weken zal duren aler het bezwaar in behandeling kan worden genomen.

Uiteindelijk was er een voorstel om op **7 januari 2013** de zaak bij de hoorcommissie voor te laten komen en is dat wegens afwezigheid van mijn kant uitgesteld naar vandaag, **28 januari 2013**.

Voorwaar een WOB traject dat vanaf de aanvraag op **21 september 2011** tot een besluit op **17 juli 2012**, een bezwaar op **22 augustus 2012**, tot nu een behandeling bij een hoorzitting op **28 januari 2013** heeft geleid. Een traject van bijna **anderhalf jaar**.

Hieruit blijkt reeds dat de Gemeente Den Haag niet bereid is mee te werken aan openheid van zaken met betrekking tot de omstandigheden waarin het besluit werd genomen bestuursdwang toe te passen bij de ontruiming van het woonwagenkamp aan de Leyweg in 2002.

Reactie op verweerschrift:

Noodzaak afschermen gegevens

De gemeente Den Haag stelt zich op het standpunt dat in de samenwerking van de gemeente Den Haag en het Bouwfonds in OCWV, het belang van het Bouwfonds informatie geheim te houden zwaarder zou wegen, nu dit een private partij betreft, waarvan de belangen beschermd dienen te worden. Deze belangen wegen in de ogen van de gemeente Den Haag kennelijk zwaarder.

Dit klemt, omdat ten tijde van deze besluitvorming het Bouwfonds niet **privaat** was, maar van de overheid. Pas in 2005 is het Bouwfonds overgegaan in private handen. Om deze reden kan het argument van de gemeente Den Haag dan ook geen stand houden, omdat de besluitvorming genomen is met betrekking tot partijen die geheel tot de overheid behoorden ten tijde van dat besluit. Openbaarheid dient dan ook alsnog ten volle te geschieden.

Ongelijke positie

Door te stellen, zoals de gemeente Den Haag doet, dat zij uw commissie de afgeschermdde gegevens onder geheimhouding alsnog heeft toegestuurd, komt u in een ongelijke positie waarin u niet op objectieve wijze kunt besluiten over dit bezwaarschrift. U beschikt nu immers over gegevens die aan verzoeker niet bekend zijn gemaakt, die uw besluitvorming met betrekking tot de gegrondheid of ongegrondheid van het voorliggend bezwaar kunnen beïnvloeden. Toezending van deze gegevens aan u was niet noodzakelijk voor de beoordeling van de gegrondheid van het bezwaarschrift, aangezien deze gegrondheid slechts beoordeeld kan worden op aan beide partijen bekend gemaakte stukken.

Daarnaast geeft de gemeente Den Haag blijk van onbehoorlijk bestuur, wanneer zij stelt dat toezending van de **zienswijze** van OCWV, waarin kennelijk wordt aangegeven waarom de niet verstrekte informatie dermate van belang is dat deze geheim gehouden dient te worden, formeel niet onder deze WOB procedure valt en om die reden niet verstrekt wordt.

Dit is wederom een teken dat de gemeente Den Haag de hakken in het zand zet en weigert mee te werken aan de openbaarheid van stukken met betrekking tot de door haar genomen besluitvorming inzake de noodzakelijkheid van de toepassing van bestuursdwang. Deze zienswijze is immers van belang voor de beoordeling over het bestaan van de noodzaak van de weigering van openbaring van stukken door OCWV.

We zijn op deze wijze inmiddels in het bekende Droste effect beland. Een procedure, binnen een procedure, binnen een procedure. Mijn voorstel is dat de commissie de opdracht aan de gemeente Den Haag geeft, deze zienswijze

onverwijld bekend te maken aan verzoeker, binnen 14 dagen. Indien dit niet gerealiseerd wordt, ofwel omdat de commissie de noodzaak van een dergelijke opdracht niet onderschrijft, ofwel omdat de gemeente Den Haag niet voldoet aan de opdracht (zoals de gemeente Den Haag ook geweigerd heeft mee te werken aan de opdracht van de commissie van 21 september 2011), kan de gemeente Den Haag dit onderdeel van deze pleitnotitie beschouwen als een **WOB verzoek 5**. Ik verzoek haar dat in het onverhoopte geval dan ook te doen.

Onwil

Kan de gemeente aangeven waarom zij niet de moeite heeft genomen de gevraagde stukken die op RIS gepubliceerd zijn alsnog bij de stukken te voegen? Bij de stukken zijn heel veel bouwtekeningen van geplande nieuwbouw gevoegd die niet die relevantie hebben tot het verzoek, die verzoeker heeft aangegeven. Deze stukken kunnen wel bijgevoegd worden, maar van de meer relevante stukken. Wordt alleen een verwijzing aangegeven naar de website.

Uit het verweerschrift blijkt reeds dat de verwijzingen van de gemeente in het besluit van 17 juli 2012 te wensen overlaten. Waar gehakt wordt, vallen spaanders. Het zal voor de gemeente Den Haag toch een kleine moeite zijn deze stukken uit te printen en bij te voegen.

De voortdurende tegenwerking van de gemeente Den Haag bij de onderhavige verzoeken van informatie is onbegrijpelijk. De door verzoeker opgevraagde informatie dient juist om objectief vast te kunnen stellen wat er daadwerkelijk heeft plaatsgevonden bij de afweging tot toepassing van bestuursdwang met betrekking tot de ontruiming van de woonwagenlocatie in 2002.

Door nu in alle opzichten het proces tot verkrijging van stukken tegen te werken en te vertragen, voedt de gemeente Den Haag de indruk dat het besluit daadwerkelijk op onzorgvuldigheid gebaseerd geweest is. Mij lijkt dat als er niets mis is geweest met dat besluit, er geen enkel probleem moet bestaan een werkelijke openheid van zaken te geven. Hetgeen de gemeente Den Haag nu reeds over een periode van jaren weigert te doen. Een gemeente hoort dienstbaar te zijn aan haar inwoners. Voor een goede balans in *checks and balances* is gekozen de Wet Openbaarheid Bestuur in het leven te roepen. Het past de gemeente Den Haag niet, volgens de beginselen van behoorlijk bestuur, daar mee om te gaan op de wijze waarop zij dat nu doet.

Verzoeker overweegt dan ook in dit opzicht een klacht tegen het overheidshandelen van de gemeente Den Haag in te dienen op de hiervoor gegeven gronden.

Vooralsnog heeft de gemeente Den Haag, middels deze hoorzitting de kans te laten zien dat zij wel bereid is mee te werken en de verzochte stukken aan te leveren. Dat zal dan op zeer korte termijn moeten gebeuren.

Voor zover de gemeente Den Haag daar niet toe bereid is, verzoek ik u alsnog het bezwaarschrift gegrond te verklaren, op alle in deze procedure aangevoerde gronden en argumenten,
Dank voor uw aandacht,

J.M.G. Hulsman
Advocaat/gemachtigde